

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1042**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1042

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1042 urmează a fi **respinsă**, pentru următoarele considerente:

Candidatul cu numărul de cod 1042 a formulat contestație cu privire la primele trei din cele patru criterii de evaluare, respectiv cu privire la: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

a) Capacitate de analiză și sinteză

La indicatorul „*Capacitate de analiză și sinteză*” candidatul arată în esență, că depunctarea sa a fost justificată de către comisia de evaluare într-o modalitate contradictorie, raportat la caracterul diametral opus al aprecierilor reținute sub acest aspect de comisia de evaluare. Candidatul precizează că hotărârile judecătorești din portofoliul său îndeplinesc parametrii necesari de sinteză și analiză, fiind expuse clar și complet elementele esențiale ale cauzei, ansamblul logico-juridic al cauzelor fiind facil de înțeles, iar stilul de redactare, poate mai amplu în partea introductivă, nu are consecințe asupra însuși raționamentului în fapt și în drept pe care se fundamentează concluzia expusă.

În continuare, candidatul critică concret, deficiențele punctuale reținute de comisia de evaluare.

Comisia de soluționare a contestațiilor remarcă - în temeiul propriei analize a tuturor hotărârilor judecătorești aflate în mapa candidatului – că potrivit susținerilor acestuia, în cadrul evaluării din perspectiva acestui criteriu, comisia de evaluare a enunțat inițial o constatare de ansamblu cu privire la totalitatea hotărârilor evaluate și numai în partea a doua a argumentației punctajului pentru acest criteriu a identificat și exemplificat deficiențele constatate, de natura celor care au condus la diminuarea punctajului, din cel maxim posibil.

De altfel, tot din punct de vedere logic, se observă că în paragraful de debut al analizei sale, comisia de evaluare remarcă doar preocuparea constatată a candidatului în direcția atingerii acestui deziderat de motivare, nu însă și atingerea sa, cercetarea specifică desfășurată în continuare de comisia de evaluare relevând deficiențe identificate din perspectiva acestui criteriu.

Comisia de contestații apreciază că în cadrul analizei sale, comisia de evaluare s-a raportat la exigențele de motivare ale unei hotărâri judecătorești, configurate de standardul din

normele de procedură redat în cuprinsul art. 261 din vechiul Cod de procedură civilă sau al art. 425 din noul Cod de procedură civilă, ce corespunde și criteriilor din cuprinsul art. 5 alin. (3) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, reluat în cap. III pct. V din Anexa nr.1 – Ghid de evaluare a activității profesionale a judecătorilor.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se realizează prin raportare la întregul lor.

Or, modalitatea în care în cuprinsul actului jurisdicțional sunt expuse susținerile părților și considerentele hotărârilor anterioare se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, de vreme ce conținutul părții expositive a hotărârii ar putea depinde de capacitatea de sinteză a părților, ale căror susțineri sunt redată, fără aplicarea vreunui filtru, iar nu de cea a judecătorului redactor, ceea ce nu se poate admite.

În raportul de evaluare s-a realizat o distincție necesară între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste în redarea împrejurărilor de fapt și de drept relevante pentru speță și capacitatea de analiză a sa, evidențiată în special în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic al organului judiciar, abilități care trebuie utilizate simultan în redactarea unei hotărâri judecătorești.

Realizând propria evaluare a actelor jurisdicționale ale candidatului, comisia de contestații apreciază că, într-adevăr, ansamblul hotărârilor judecătorești analizate ilustrează deficiențe ale capacității candidatului de sintetizare a susținerilor părților și a considerentelor hotărârilor anterioare, concomitent cu o expunere succintă a propriului raționament logico – juridic al instanței, aspecte de natură a genera dificultăți în înțelegerea cursivă, facilă a problemelor de dezlegat deduse judecății.

Comisia de contestații exemplifică în acest sens, în contrapunere celor indicate de candidat, cu: hotărârea nr. 21 selectată de comisie, pagina 9, alineatul 3 deosebit de amplu, nestructurat, cuprinzând prolix atât multiplele susțineri ale apelantei din apelul formulat, cât și aprecierile tribunalului ca instanță de revizuire; hotărârea nr. 3 selectată de comisie, în cadrul căreia o astfel de sinteză evidențiată și necesară lipsește de asemenea (a se vedea între altele, punctual, pagina 15, alineatul 7 redat într-o modalitate nestructurată și dificil de urmărit) sau hotărârea nr. 7 aleasă de candidat, pagina 10, primul alineat fiind deosebit de lung, stufos și neprelucrat de o manieră comprehensibilă. De altfel, însuși candidatul recunoaște în cadrul contestației formulate, că stilul său de redactare este poate mai amplu în partea introductivă.

Deficiența constată de comisia de evaluare în privința hotărârii nr. 13 se menține în opinia prezentei comisii de contestații, chiar dacă ne grefăm pe teza susținută de candidat, a existenței doar a unei erori materiale în privința expunerii greșite a materiei revizuirii. Astfel, după expunerea unor considerente de ordin teoretic, candidatul prezintă în integralitate amplul articol 509 Cod procedură civilă, cuprinzând multiplele cazuri de revizuire, deși în cauză se invocase doar unul dintre acestea și totodată, fără a expune susținerile concrete ale revizuintei în această direcție, mărginindu-se doar la formulări generale („Prin calea extraordinară de atac dedusă judecății, revizuenta reiterează argumentele expuse în cadrul procesului ce a format obiectul dosarului nr.”, „fără însă ca dezvoltarea motivelor de revizuire să permită încadrarea în aceste prevederi”).

Subzistă și deficiența constatată de comisia de evaluare în privința hotărârii nr. 8 selectate de comisie, atât timp cât prin întâmpinarea formulată, intimatul a realizat critici concrete inclusiv sub aspectul culpei procesuale, pe care judecătorul redactor – mărginindu-se

doar la a enunța sediul materiei cheltuielilor de judecată – a omis să le analizeze, concentrându-se exclusiv asupra apărărilor distincte legate de cuantumul onorariului.

Inclusiv expunerea considerentelor instanței supreme în cadrul mecanismelor de unificare a practicii judiciare, în cadrul hotărârilor judecătorești nr. 25 selectată de comisie, nr. 1 și 5 propuse de candidat, este una într-adevăr prea largă, comisia de contestații apreciind convergent celei de evaluare, că respectivele considerente citate puteau fi redactate mai succint de către judecătorul redactor, spre a nu încălca inutil ansamblul logico-juridic al cauzelor respective.

Așadar, pentru ansamblul acestor considerente, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare pentru acest criteriu.

b) Coerență în exprimare

Referitor la acest criteriu, candidatul cu număr de cod 1042 a contestat punctajul acordat de comisia de evaluare, arătând în concret, că motivarea comisiei de evaluare sub aspectul notei generale asupra îndeplinirii acestui criteriu este contradictorie, de asemenea că susținerile părților care trebuie preluate sintetizat și nu critic, sunt uneori dificil de sumarizat, candidatul continuând apoi cu criticarea concretă a exemplelor negative identificate de comisia de evaluare.

Verificând hotărârile depuse de candidat și pe cele selectate de comisie, comisia de contestații își însușește concluziile raportului de evaluare și în privința acestui indicator.

Perspectiva de analiză a comisiei de contestații, ca de altfel și a celei de evaluare, în cadrul acestui criteriu, a fost aceea de a identifica nivelul argumentației din punct de vedere al coerenței, al legăturii strânse și armonioase între elementele considerentelor hotărârilor analizate, realizându-se astfel, o analiză globală, de conținut a actelor jurisdicționale supuse evaluării.

Comisia de soluționare a contestațiilor remarcă faptul că potrivit susținerilor candidatului, în cadrul evaluării din perspectiva acestui criteriu, comisia de evaluare a enunțat inițial o constatare de ansamblu cu privire la totalitatea hotărârilor cercetate (constatare care a inclus și aspectul negativ al modului de preluare necritic) și numai în partea a doua a argumentației punctajului pentru acest criteriu, a identificat și exemplificat deficiențele constatate, de natura celor care au condus la diminuarea punctajului, din cel maxim posibil. În această cheie trebuie a fi realizată asocierea (indicată de candidat) și cu nota generală stabilită de comisia de evaluare în privința celui de-al treilea criteriu de evaluare.

Reevaluând hotărârile judecătorești ale candidatului, comisia de contestații observă că în ceea ce privește modalitatea în care judecătorul redactor alege să redea susținerile părților sau considerentele hotărârilor judecătorești anterior pronunțate în cauză, s-a arătat deja la pct. a) din raportul prezent faptul că opțiunea acestuia pentru o anumită formă de expunere afectează calitatea hotărârii în ansamblul său, aprecierile realizate la punctul anterior de prezenta comisie fiind valabile așadar, și în privința criteriului de la pct. b).

Această concluzie se impune întrucât este principal admisă interdependența dintre criteriul de evaluare în discuție și cel examinat în precedent, modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului, în toate părțile componente ale motivării hotărârii, influențând coerența în exprimare impusă de standardul de calitate inerent actului jurisdicțional.

Comisia de contestații constată că folosirea de către comisia de evaluare a termenului „critic” în referire la preluarea susținerilor părților nu este una improprie, întrucât s-a avut în vedere semnificația operațiunii de sistematizare a susținerilor prin înlăturarea deficiențelor constatate în privința acestora.

În urma analizei proprii a hotărârilor redactate de acest candidat, comisia de contestații apreciază că pot fi identificate, într-adevăr, paragrafe prea ample, dificile de urmărit, precum ar fi cele din cadrul hotărârii nr. 5 alese de candidat, pagina 8, alineatul 2, respectiv în cadrul hotărârii nr. 3 alese de comisie, pagina 18, alineatul 7 sau în cadrul hotărârii nr. 8 selectate de comisie, pagina 4, alineatul 5.

Comisia de contestații observă că în cadrul raportului de evaluare, comisia anterioară nu a constatat vreo deficiență punctuală din perspectiva acestui criteriu de analiză în privința hotărârilor nr. 8 sau nr. 10 indicate în contestație.

De asemenea, comisia de contestații notează că sunt reale inclusiv carențele sesizate de comisia de evaluare în privința hotărârilor nr. 19, 22, 24, hotărâri în cadrul cărora judecătorul redactor nu a procedat la sintetizarea fie a susținerilor părților procesuale, fie a considerentelor hotărârilor judecătorești pronunțate anterior în cauză, fie a ambelor elemente expuse.

Paragraful redat de comisia de evaluare din cuprinsul hotărârii nr. 26 conține într-adevăr o anumită dificultate de înțelegere, astfel cum a reținut și comisia de evaluare, în condițiile în care, deși se menționează prevederile art. 117 din Legea nr. 36/1995 și se subliniază sintagma „arătare a moștenitorilor”, cu toate acestea nu este clar la ce calitate anume se referă judecătorul redactor, în contextul în care imediat anterior, în cuprinsul aceleiași fraze, acesta se referă distinct și la calitatea de terț față de succesiune a apelantei pârâte ale cărei demersuri erau analizate în respectivul paragraf.

Așadar, pentru aceste considerente coroborate, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare aferent acestui criteriu de analiză.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

La acest indicator, candidatul a contestat aprecierile inserate în raportul de evaluare, reclamând faptul că nu înțelege ce anume a fost considerat schematic, inadecvat, insuficient în cadrul hotărârii nr. 5 propuse de acesta (indicate eronat de candidat ca fiind nr. 8, dar putând fi identificată de prezenta comisie pe baza expunerii concrete în contestație a paragrafului citat) și că în cadrul hotărârii nr. 1 alese tot de candidat, datele tehnice inserate reprezentau chiar elementele concrete pe care se grefa solicitarea apelantului de reevaluare a imobilului, ele reprezentând aspecte relevante în evaluare, nereprezentând raționamentul instanței de judecată.

Comisia de contestații apreciază a nu fi întemeiate aceste critici concrete aduse de candidat. Astfel, în privința hotărârii nr. 5, se observă din paragraful citat de comisia de evaluare, că critica recurențelor a fost în sensul că din întâmpinările depuse de pârât într-un alt litigiu anterior ar fi rezultat că acesta ar fi recunoscut debitul. Or, analiza realizată de judecătorul redactor s-a jalonat la doar o singură întâmpinare, fără a realiza vreo analiză prealabilă a numărului concret al întâmpinărilor pârâtului regăsite în litigiul precedent, în raport de fazele sale procesuale.

În privința secunde hotărâri indicate, nr. 1 selectate de candidat, caracterul deficitar al clarității este generat de expunerea premisei raționamentului juridic al instanței de judecată, respectiv solicitarea de calcul concret indicat, într-o formă pronunțat enumerativă, cu extrem de multe elemente expuse unul după altul, fără a fi fost trecute măcar cu aliniat sau cel puțin cu liniuță de la capăt, spre a putea fi integrate și comprehensibile în ansamblul logico-juridic al expunerii.

În egală măsură, comisia de contestații constată în urma propriei analize, faptul că atributul deficitar al hotărârilor candidatului, din perspectiva exigenței de claritate, este ilustrat inclusiv prin regăsirea unor erori gramaticale (de exemplu, hotărârea nr. 6 propusă de

candidat, pagina 21, alineatul 7: „parterul sa revină celei de-a doua sa soție și fiului acesteia” în loc de „ parterul sa revină celei de-a doua sa soții și fiului acesteia”, cum ar fi fost corect).

Așadar, comisia de contestații apreciază că nu se impune mărirea punctajului acordat de comisia de evaluare nici în privința acestui criteriu.

Pentru aceste considerente, comisia de soluționare a contestațiilor va respinge contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1042.

Data: 17 noiembrie 2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă

Președinte comisie	
Membru comisie	
Membru comisie	